

L'ÉVALUATION À L'HEURE DE LA SCIENCE OUVERTE

TheMetaNews et l'EPRIST ont diffusé un questionnaire à destination des membres des comités, commissions, sections des différents organismes de recherche et du Conseil national des universités (CNU) entre le 7 et le 21 novembre 2025, avec un total de 120 réponses.

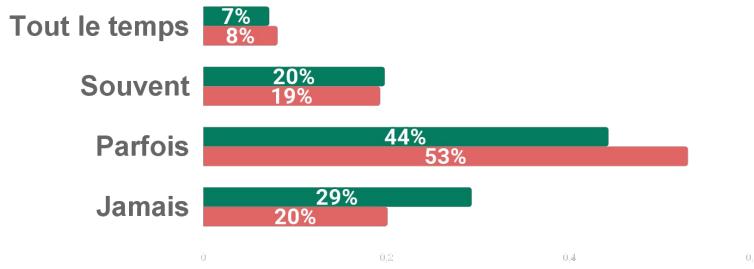
Au sein de votre comité, l'évaluation au prisme de la science ouverte est-elle un sujet familier et maîtrisé ?

55% répondent « oui »

« Oui, tout à fait » : 9%, « Oui, plutôt » : 46%, « Non, plutôt pas » : 40%, « Non, pas du tout » : 6%

Dans votre comité, les indicateurs quantitatifs tels que le facteur d'impact, le rang des revues ou le h-index sont-ils...

■ utilisés pour évaluer les dossiers ■ mentionnés lors des échanges



56% des répondant·es

affirment ne pas avoir entendu parler de la Coalition for advancing research assessment (CoARA)

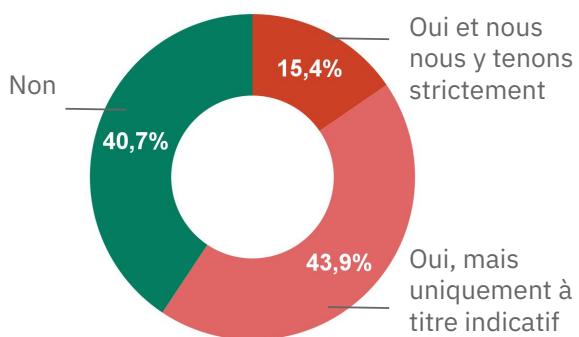
Au sein des comités

29% des membres

45% des président·es

disent avoir été formé·e aux enjeux de la science ouverte pour l'évaluation

Utilisez-vous une grille d'évaluation ?



Observez-vous des freins à la mise en pratique d'une évaluation qualitative ?

Plus de 7 interrogé·es sur 10 répondent « oui »

Parmi les plus cités : « le manque de temps » ainsi que « les habitudes et réflexes »

QUI SONT LES RÉPONDANT·ES ?

Leur famille disciplinaire

Sciences du vivant : 40%
Sciences exactes et applications : 36%
Sciences humaines et humanités : 18%
Sciences sociales : 5%

Leur ancienneté en poste

moins de 10 ans	12%
entre 10 et 20 ans	40%
entre 20 et 30 ans	39%
plus de 30 ans	21%

Leur statut

chercheur·se	59%
enseignant·e-chercheur·se	30%
hôpitalo-universitaire	6%
ingénieur·e	6%

Leur position dans le comité

14% des répondant·es sont président·es