

# L'ÉVALUATION À L'HEURE DE LA SCIENCE OUVERTE

eprist

The  
Meta  
News

TheMetaNews et l'EPRIST ont diffusé un questionnaire à destination des membres des comités, commissions, sections des différents organismes de recherche et du Conseil national des universités (CNU) entre le 7 et le 21 novembre 2025, avec un total de 120 réponses.

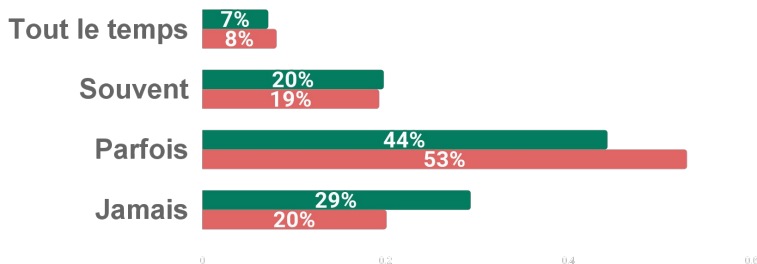
Au sein de votre comité, l'évaluation au prisme de la science ouverte est-elle un sujet familier et maîtrisé ?

**55% répondent « oui »**

« Oui, tout à fait » : 9%, « Oui, plutôt » : 46%, « Non, plutôt pas » : 40%, « Non, pas du tout » : 6%

Dans votre comité, les indicateurs quantitatifs tels que le facteur d'impact, le rang des revues ou le h-index sont-ils...

■ utilisés pour évaluer les dossiers ■ mentionnés lors des échanges



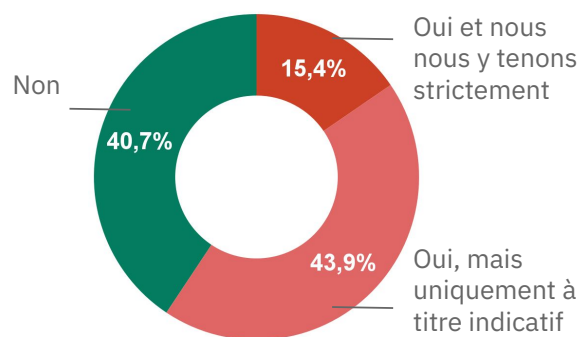
**56% des répondant·es** affirment ne pas avoir entendu parler de la Coalition for advancing research assessment (CoARA)

Au sein des comités  
**29% des membres**

**45% des président·es**

disent avoir été formé·e aux enjeux de la science ouverte pour l'évaluation

Utilisez-vous une grille d'évaluation ?



Observez-vous des freins à la mise en pratique d'une évaluation qualitative ?

**Plus de 7 interrogé·es sur 10** répondent « oui »

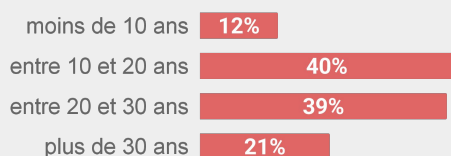
Parmi les plus cités : « le manque de temps » ainsi que « les habitudes et réflexes »

## QUI SONT LES RÉPONDANT·ES ?

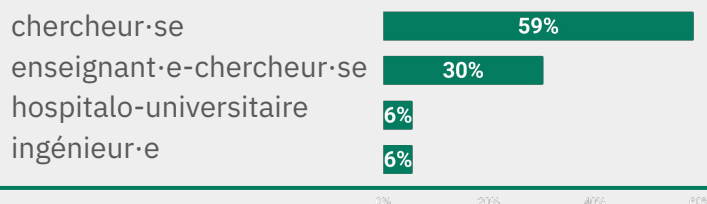
### Leur famille disciplinaire

Sciences du vivant : 40%  
Sciences exactes et applications : 36%  
Sciences humaines et humanités : 18%  
Sciences sociales : 5%

### Leur ancienneté en poste



### Leur statut



**Leur position dans le comité**  
**14%** des répondant·es sont **président·es**